



REPUBLIKA SRBIJA
AGENCIJA ZA BORBU
PROTIV KORUPCIJE

Ocena integriteta sudova iz perspektive korisnika njihovih usluga

Rezultati istraživanja u okviru projekta verifikacije rizika iz planova integriteta u pravosudnom sistemu

Beograd, 26. septembar 2013. godine

Svrha i ciljevi istraživanja

SVRHA

- Kontrolni mehanizam za procenu objektivnosti rizika na korupciju koje su institucije identifikovale u toku izrade planova integriteta

CILJEVI

- Utvrđivanje ne/zadovoljstva korisnika institucija javnog sektora uslugama koje im pružaju organi javne vlasti
 - Procena integriteta organa javne vlasti iz perspektive korisnika usluga javnog sektora
 - Identifikacija tačaka koje sadrže rizik na korupciju, zloupotrebe i druge nepravilnosti u radu koje narušavaju ostvarivanje prava građana
-

Metodologija istraživanja

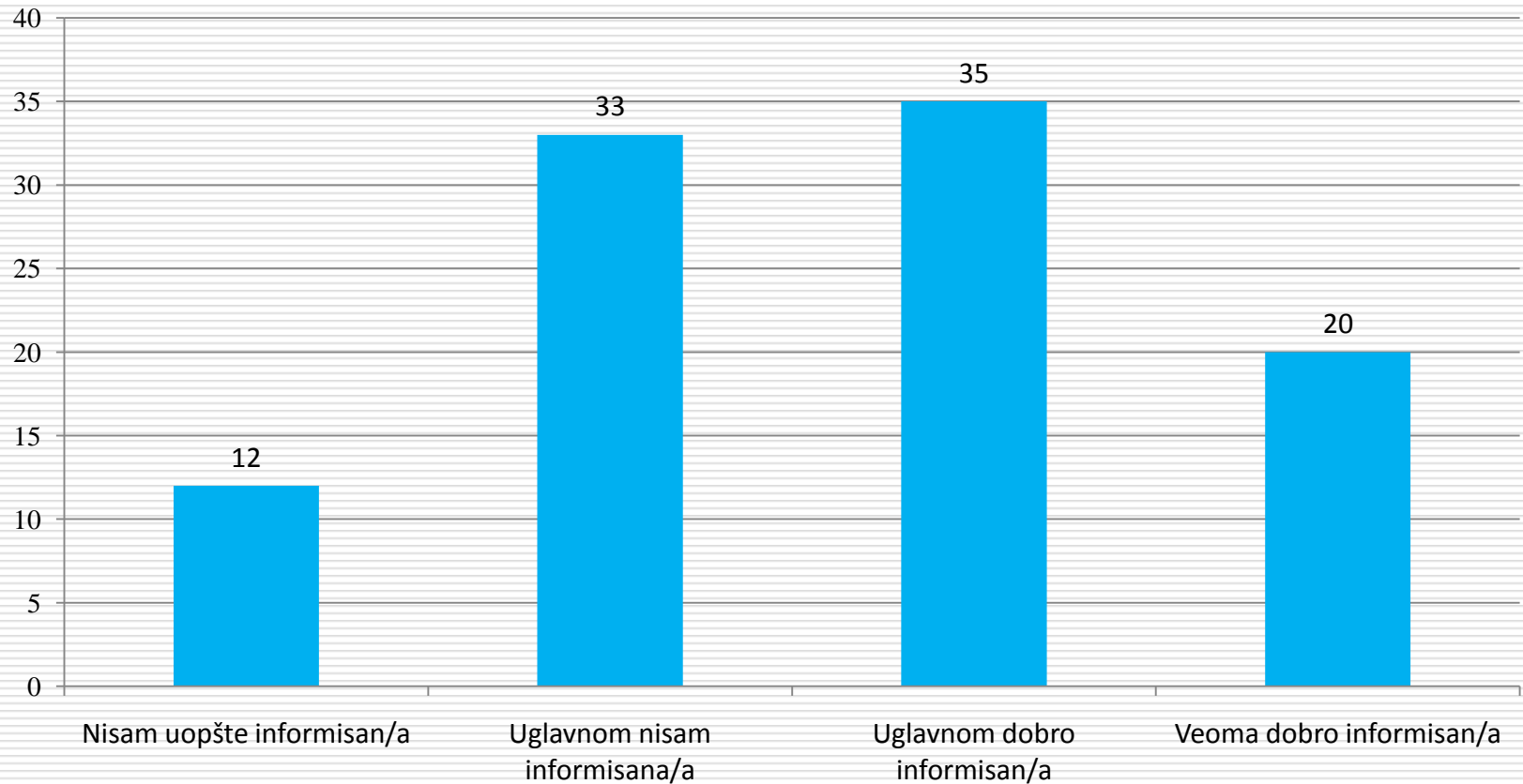
- Intervjuisano ukupno 1320 korisnika usluga sudova:
 - Sudovi su izabrani zato što u najvećoj meri dolaze u kontakt sa najširoom grupom korisnika usluga
 - U uzorak uključeno 30 sudova, opštih sudova i sudova posebne nadležnosti (osnovnih i viših)
 - Uzorkovani sudovi ravnomerno raspoređeni na teritoriji cele Srbije
 - Istraživanje je sprovedeno tehnikom direktnog intervjuisanja ispitanika
 - Za potrebe intervjuisanja obučeno 38 saradnika-intervjuera
-

Kontekst u kome funkcioniše pravosuđe u Srbiji

- Pravosuđe paralisano opštim (re)izborom sudija i tužilaca i uvođenjem nove mreže sudova
 - Visoki savet sudstva još uvek nije u stanju da redovno i kontinuirano vrši sve svoje funkcije, uključujući punu kontrolu rada sudija i sudova
 - Disciplinski organi tek nedavno uspostavljeni
 - Nepoznati efekti uloge i primene Kodeksa etike u radu sudija
 - Zanemarljivi učinci u oblasti jačanja mehanizama za pritužbe
 - U očima javnosti sudovi ne postupaju nezavisno, neefikasni su i nejednako štite prava građana;
-

Opšte ocene rada sudova

“Da li smatrate da ste dovoljno informisani o administrativnim procedurama sa kojima se susrećete u sudu?”



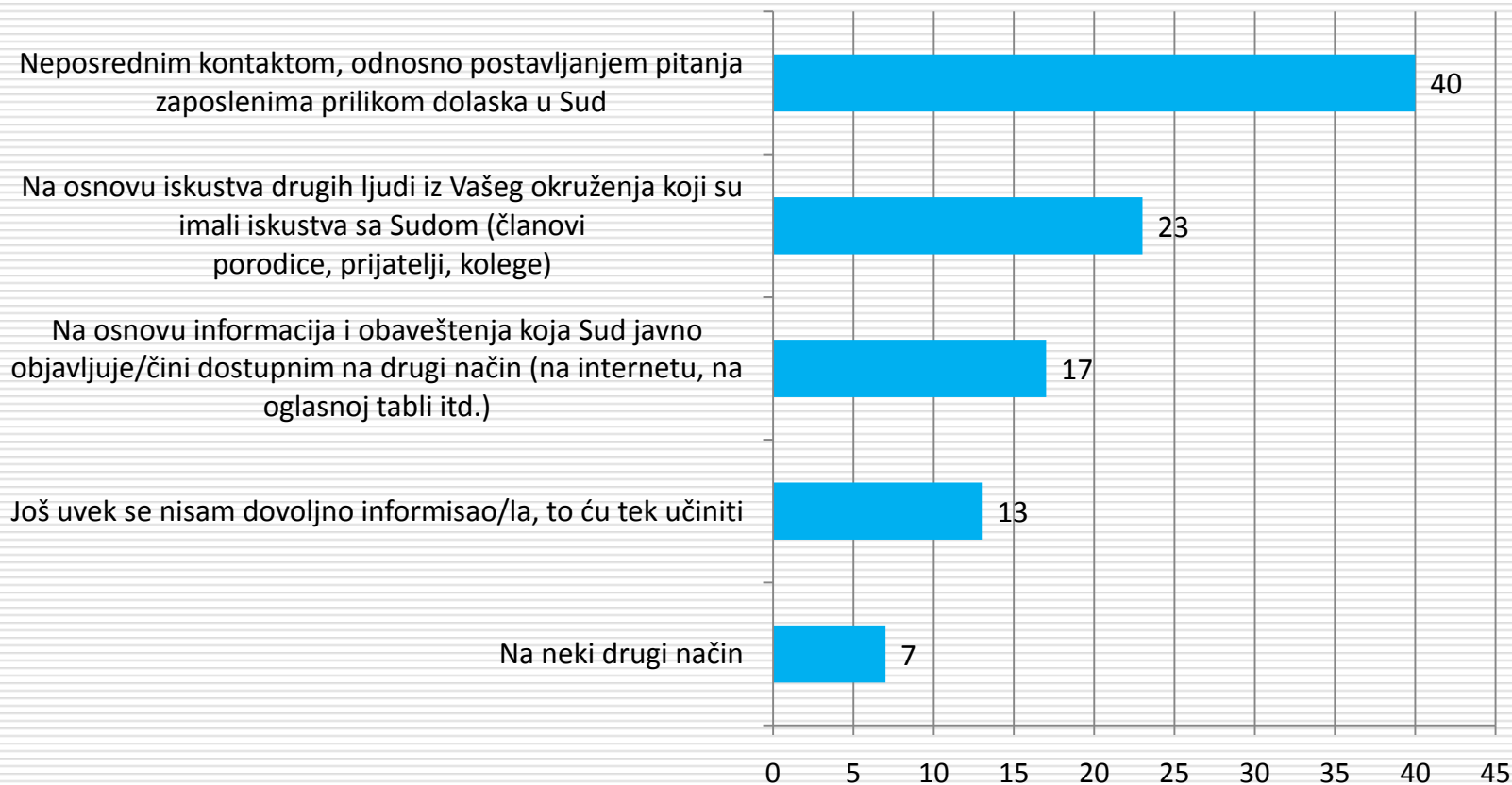
Opšte ocene rada sudova

“Da li smatrate da ste dovoljno informisani o administrativnim procedurama sa kojima se susrećete u sudu?” (prema tipu korisnika usluga suda)

	Nisam uopšte informisan/a	Uglavnom nisam informisana/a	Uglavnom dobro informisan/a	Veoma dobro informisan/a	Uk.
Fizičko lice	17	47	30	7	100
Zastupnik fizičkog lica	3	11	57	30	100
Zastupnik pravnog lica	0	11	61	27	100
Advokat fizičkog lica	2	4	38	57	100
Advokat pravnog lica	0	3	30	67	100
Svedok	19	43	35	3	100
Svedok oštećeni	6	46	37	11	100
PROSEK	12	33	35	20	100

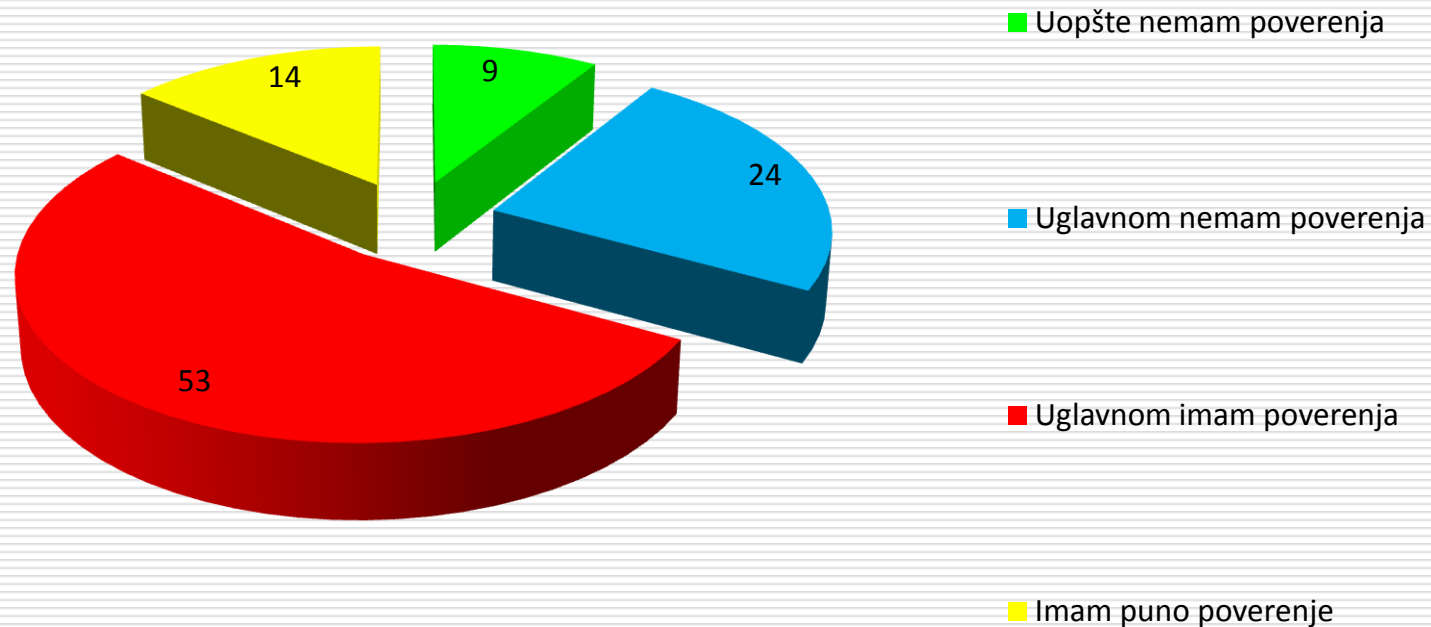
Opšte ocene rada sudova

“Na koji način ste se informisali o proceduri koja vam je potrebna kod obraćanja sudu?”



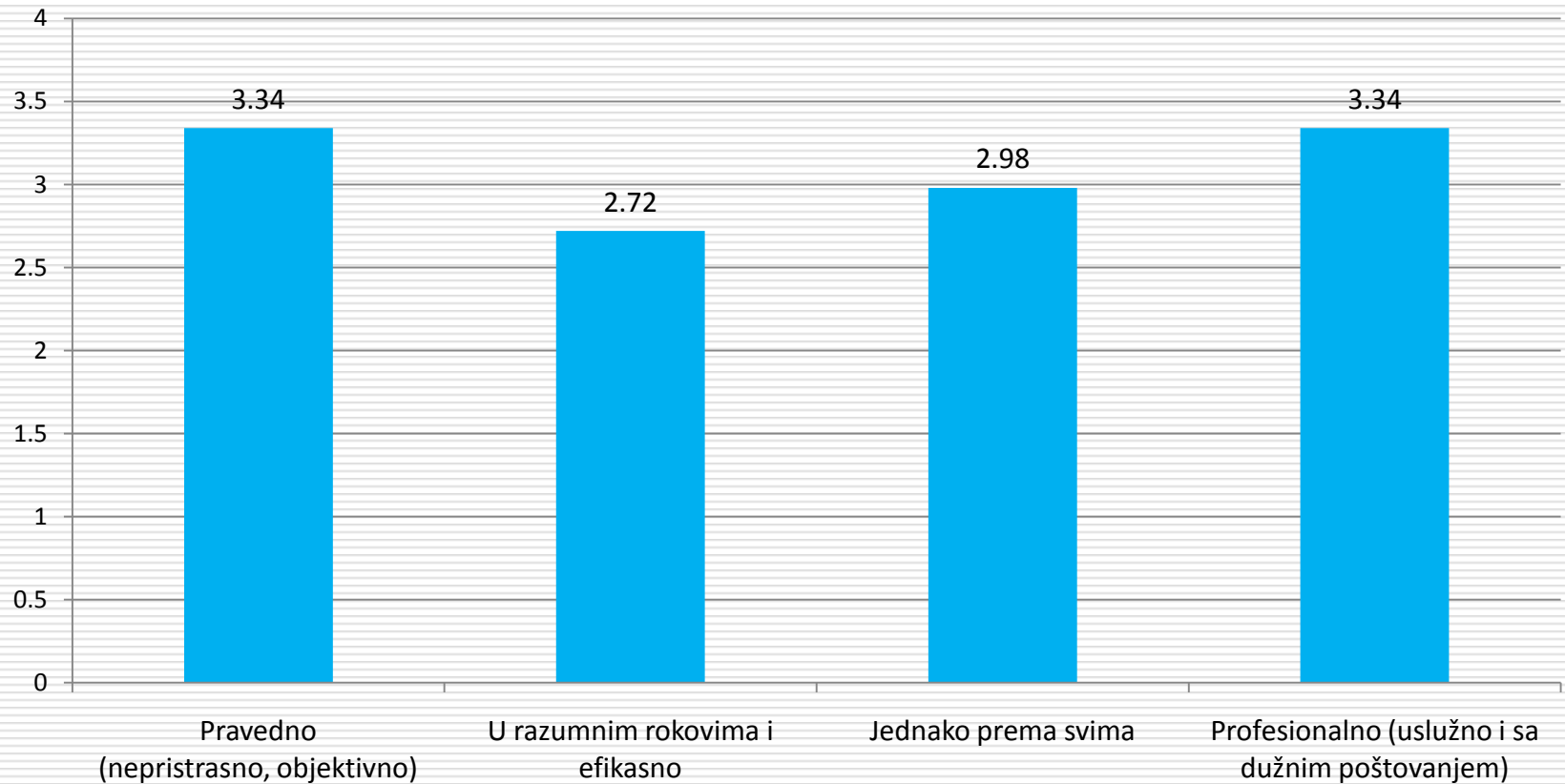
Opšte ocene rada sudova

“Da li imate ili nemate poverenja u sud?”



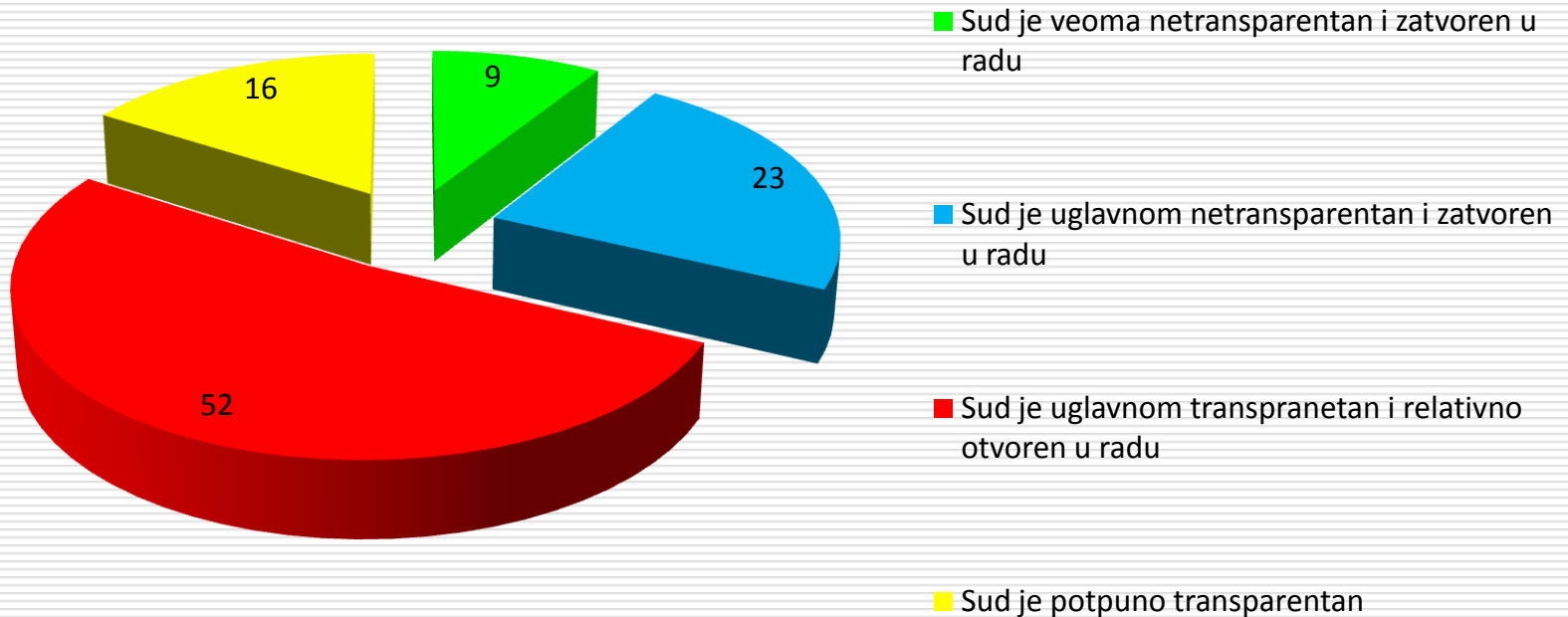
Opšte ocene rada sudova

“U kojoj meri se u sudu (kao celini), prema vašem iskustvu, postupa...” (ocena od 1 do 5)



Opšte ocene rada sudova

“Kako ocenjujete transparentnost (javnost u radu) suda?”



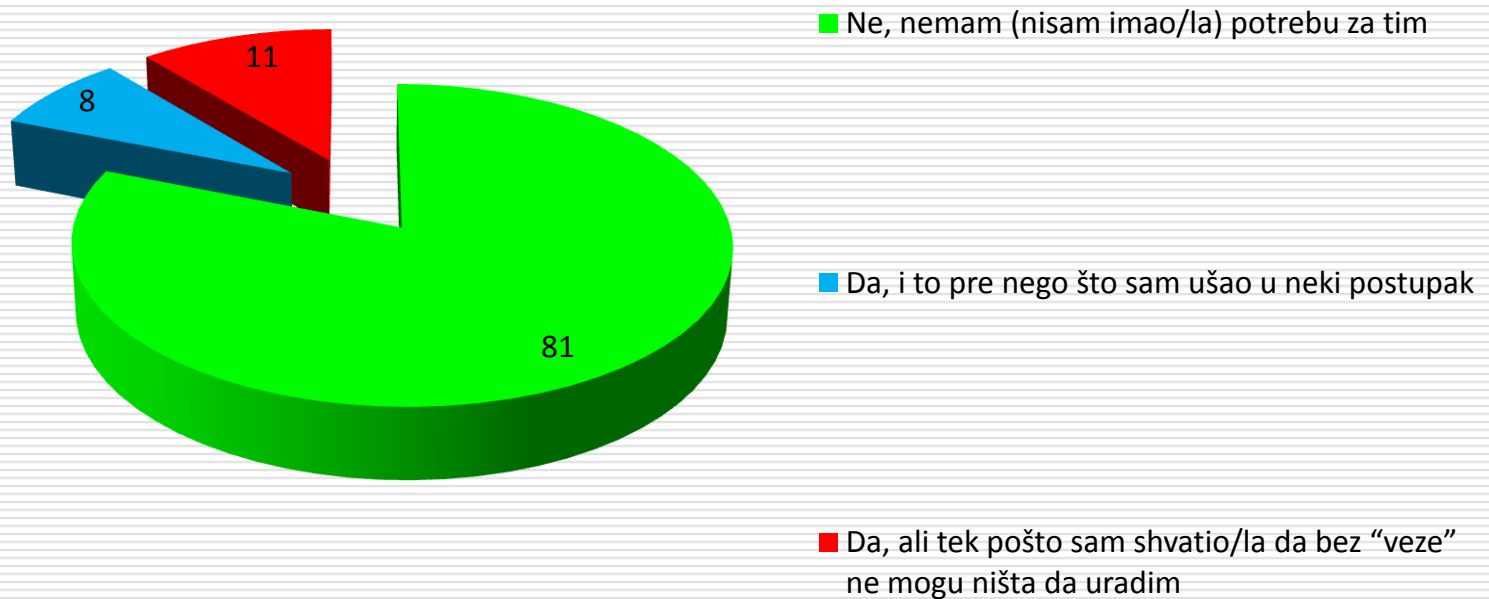
Opšte ocene rada sudova

“Kako ocenjujete transparentnost (javnost u radu) suda?” (prema tipu korisnika usluga suda)

	Sud je veoma netransparentan i zatvoren u radu	Sud je uglavnom netransparentan i zatvoren u radu	Sud je uglavnom transparentan i relativno otvoren u radu	Sud je potpuno transparentan	Uk.
Fizičko lice	10	26	51	14	100
Zastupnik fizičkog lica	3	3	62	32	100
Zastupnik pravnog lica	6	19	54	21	100
Advokat fizičkog lica	5	21	54	21	100
Advokat pravnog lica	1	13	63	23	100
Svedok	11	24	53	13	100
Svedok oštećeni	23	34	37	6	100
PROSEK	9	23	52	16	100

Opšte ocene rada sudova

“Da li ste nekada pokušali da traženjem veze ili preko poznanstva sa zaposlenima u sudu utičete na proceduru?”



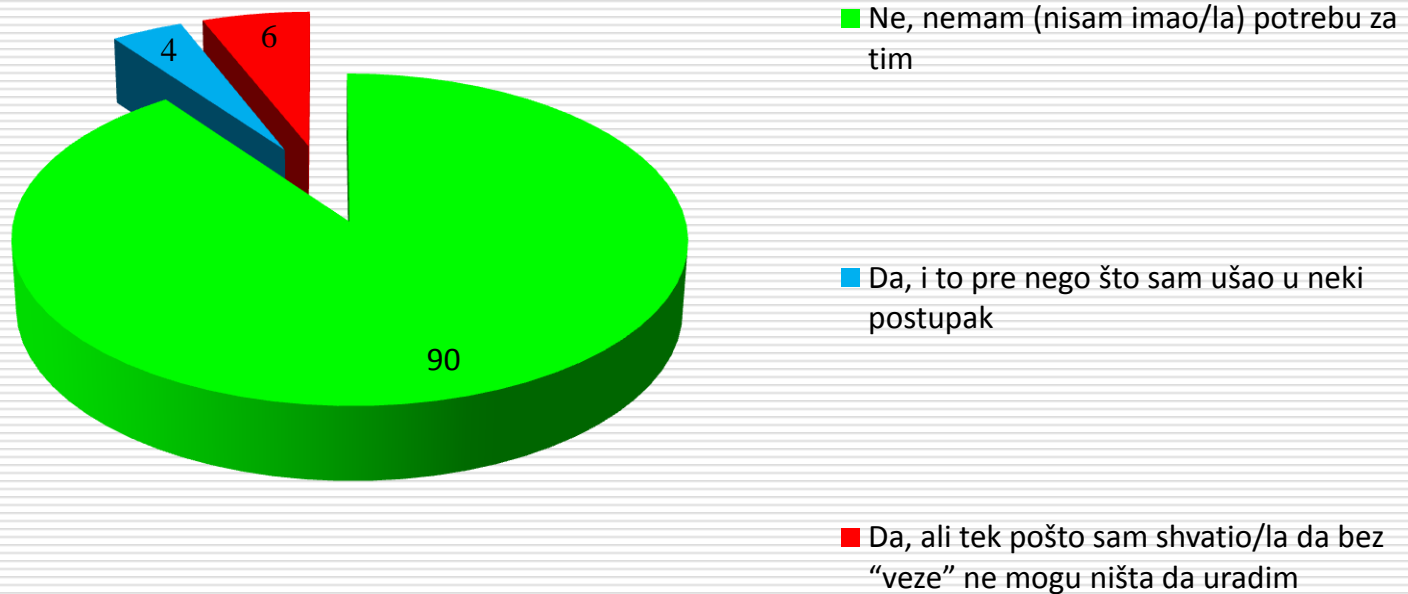
Opšte ocene rada sudova

“Da li ste nekada pokušali da traženjem veze ili preko poznanstva sa zaposlenima u sudu utičete na proceduru?” (prema tipu korisnika usluga suda)

	Ne, nemam (nisam imao/la) potrebu za tim	Da, i to pre nego što sam ušao u neki postupak	Da, ali tek pošto sam shvatio/la da bez “veze” ne mogu ništa da uradim	Uk.
Fizičko lice	79	8	12	100
Zastupnik fizičkog lica	78	14	8	100
Zastupnik pravnog lica	84	8	8	100
Advokat fizičkog lica	81	8	11	100
Advokat pravnog lica	85	9	6	100
Svedok	89	4	8	100
Svedok oštećeni	63	20	17	100
PROSEK	81	8	11	100

Opšte ocene rada sudova

“Da li ste nekada pokušali da traženjem veze ili preko poznanstva sa zaposlenima u sudu utičete na odluku suda?”



Opšte ocene rada sudova

“Da li ste nekada pokušali da traženjem veze ili preko poznanstva sa zaposlenima u sudu utičete na odluku suda?” (prema tipu korisnika usluga suda)

	Ne, nemam (nisam imao/la) potrebu za tim	Da, i to pre nego što sam ušao u neki postupak	Da, ali tek pošto sam shvatio/la da bez “veze” ne mogu ništa da uradim	Uk.
Fizičko lice	90	4	6	100
Zastupnik fizičkog lica	95	3	3	100
Zastupnik pravnog lica	95	3	2	100
Advokat fizičkog lica	91	2	7	100
Advokat pravnog lica	96	3	1	100
Svedok	92	2	6	100
Svedok oštećeni	69	14	17	100
PROSEK	91	4	6	100

Ocena rada sudske administracije

“Na osnovu vašeg iskustva, da li se slažete ili ne slažete sa sledećim tvrdnjama?”

	Ne slaže se	Ne zna/nema stav	Slaže se	Uk.
Administracija ima dovoljno znanja i iskustva za rad sa strankama	24	7	69	100
Administracija je profesionalna u radu sa strankama	34	6	60	100
Administracija obaveštava stranke o daljem toku procedure/postupka	37	10	53	100

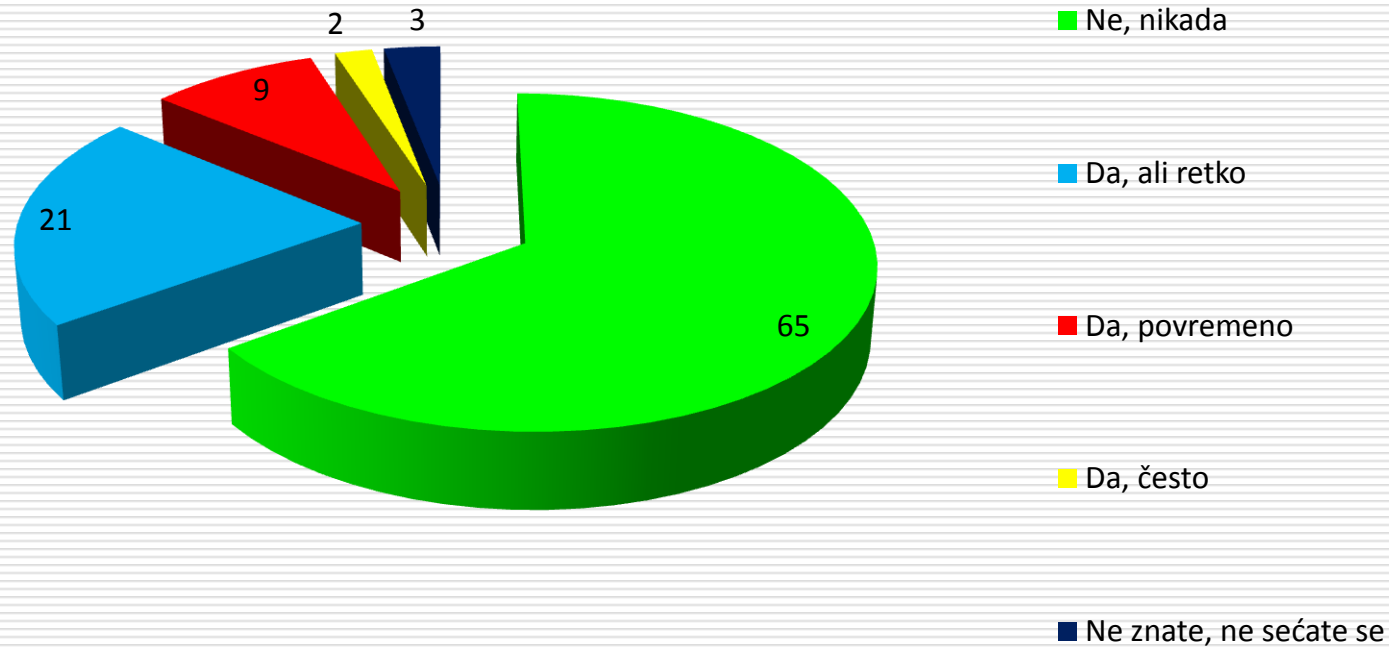
Ocena rada sudske administracije

“Da li su se nekada dešavale neke od sledećih situacija u toku vaše komunikacije sa administracijom?”

	Često	Povremeno	Retko	Nikada	Ne znate, ne sećate se	Uk.
Teškoće u predaji dokumentacije sudu (npr., zbog radnog vremena šaltera, gužvi isl.)	15	16	21	39	9	100
Kašnjenje u dostavljanju sudskih poziva	11	14	25	35	15	100
Kašnjenje u dostavljanju sudskih dokumenata (podnesaka — tužbi, odgovora na tužbu)	10	13	23	34	20	100
Narušavanje pravila u uručivanju poziva i drugih podnesaka	5	10	15	46	24	100
Dostavljanja sudskih poziva u rokovima bržim/kraćim od očekivanog	4	11	22	40	23	100
Dostavljanja sudskih dokumenata (podnesaka) u rokovima bržim/kraćim od očekivanog	4	10	19	43	24	100
Izostavljanje da vam službenici na pisanici daju broj pod kojim je zaveden vaš predmet/podnesak	3	6	13	61	17	100
Onemogućavanje uvida u dokumenta predmeta, razgledanje spisa (npr., u zapisnike)	3	9	12	54	22	100
Nestanak predmeta ili pojedinih dokumenata u predmetu	3	5	14	56	22	100
Manipulisanje sa datiranjem podnesaka (npr., antidatiranje podnesaka)	2	5	5	63	25	100

Ocena rada sudske administracije

“Da li ste nekada kao stranka/zastupnik u postupku bili oštećeni zbog propusta u radu sudske administracije?”



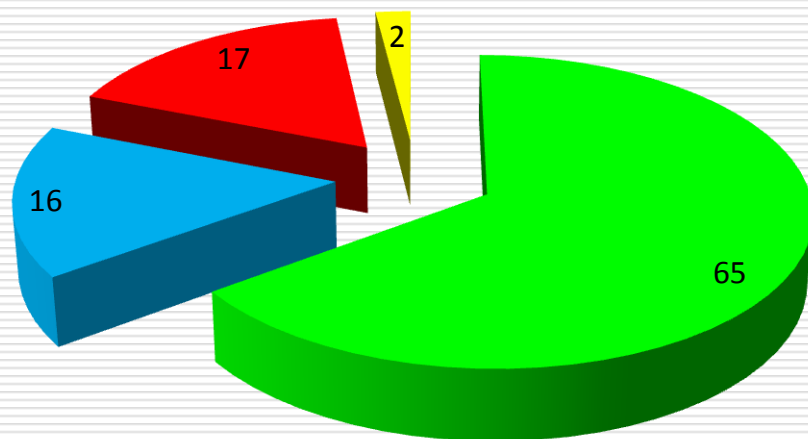
Ocena rada sudske administracije

“Da li ste nekada kao stranka/zastupnik u postupku bili oštećeni zbog propusta u radu sudske administracije?” (prema tipu korisnika usluga suda)

	Ne, nikada	Da, ali retko	Da, povremeno	Da, često	Ne znate, ne sećate se	Uk.
Fizičko lice	71	17	7	2	3	100
Zastupnik fizičkog lica	58	27	12	3	0	100
Zastupnik pravnog lica	57	33	5	2	3	100
Advokat fizičkog lica	52	24	17	3	5	100
Advokat pravnog lica	42	44	9	4	1	100
Svedok	78	10	5	5	1	100
Svedok oštećeni	47	30	7	7	7	100
PROSEK	65	21	9	3	3	100

Ocena rada sudske administracije

“Da li ste nekada uložili pritužbu na rad sudske administracije zbog štete koju ste imali, odnosno zbog propusta u njenom radu?”



■ Ne, niste imali potrebu za tim, jer smatrate da su u Vašem slučaju procedure uvek poštovane

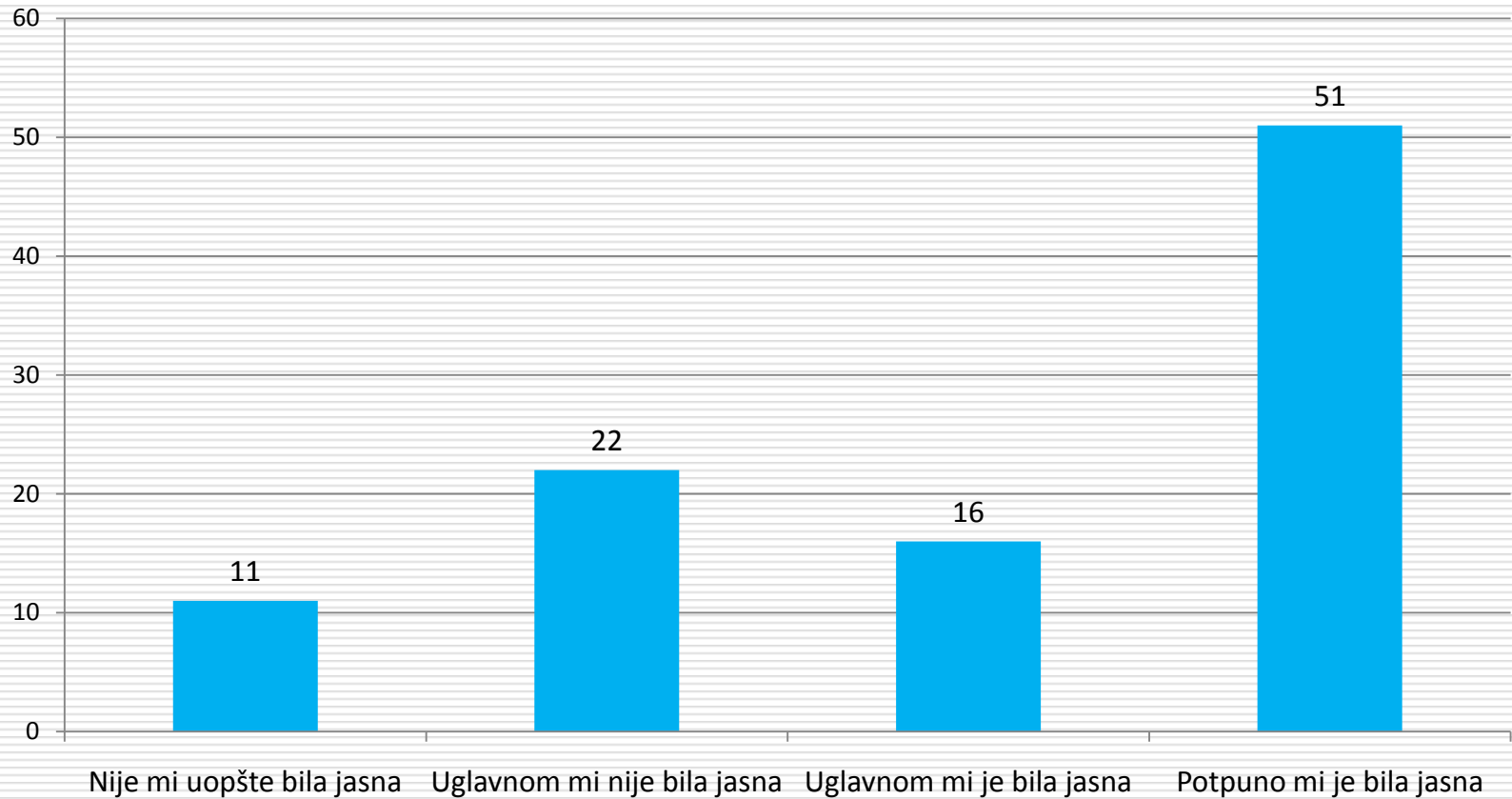
■ Ne, iako ste imali razloga za to, niste znali kome da uložite pritužbu ili niste imali vremena i strpljenja za to

■ Ne, jer nemate poverenja da Vaša pritužba može bilo šta da promeni

■ Da, jeste

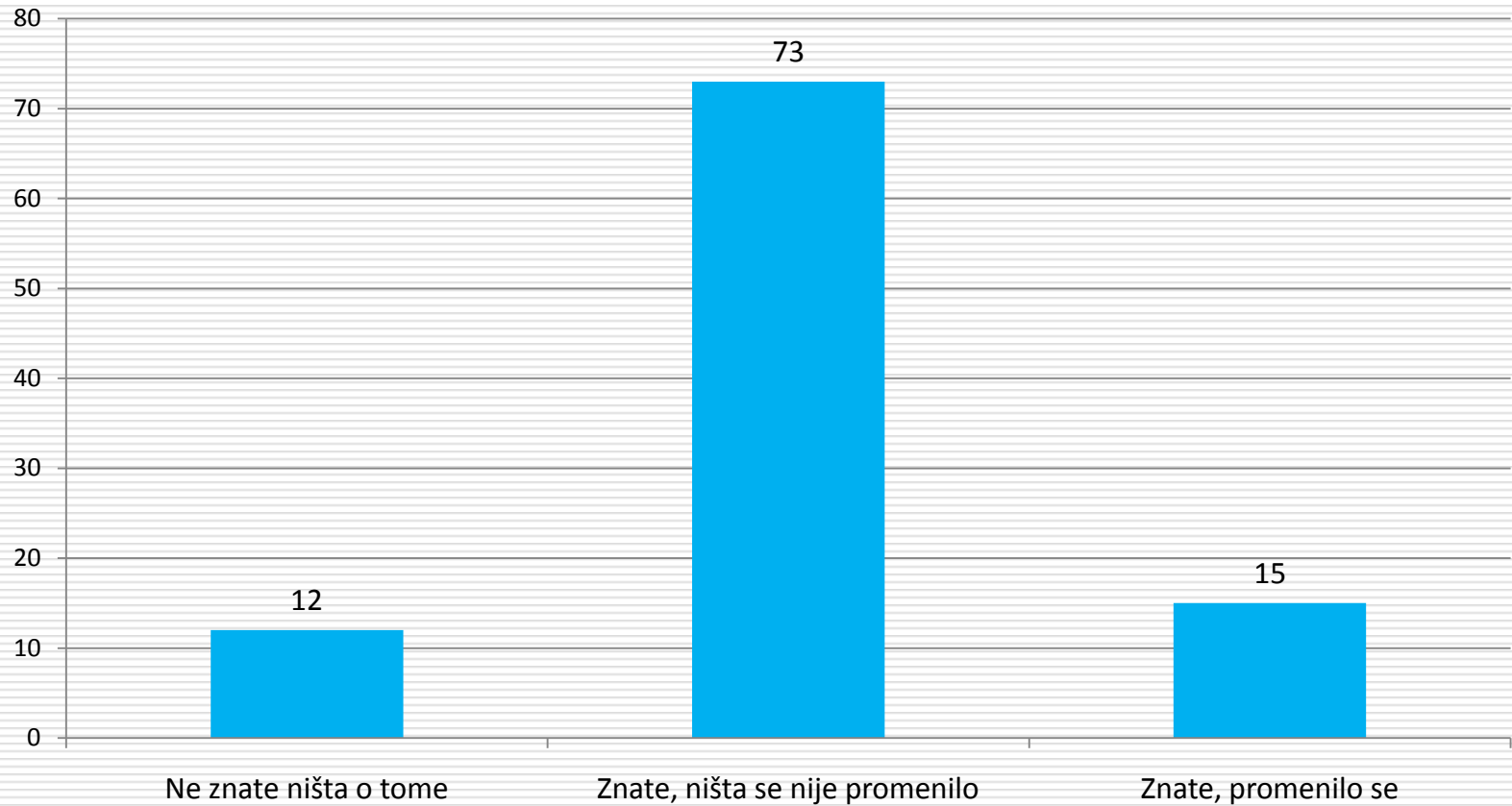
Ocena rada sudske administracije

“Ukoliko ste uložili pritužbu, da li vam je procedura ulaganja pritužbe bila jasna?”



Ocena rada sudske administracije

“Ukoliko ste uložili pritužbu, da li znate kakav je bio njen ishod?”



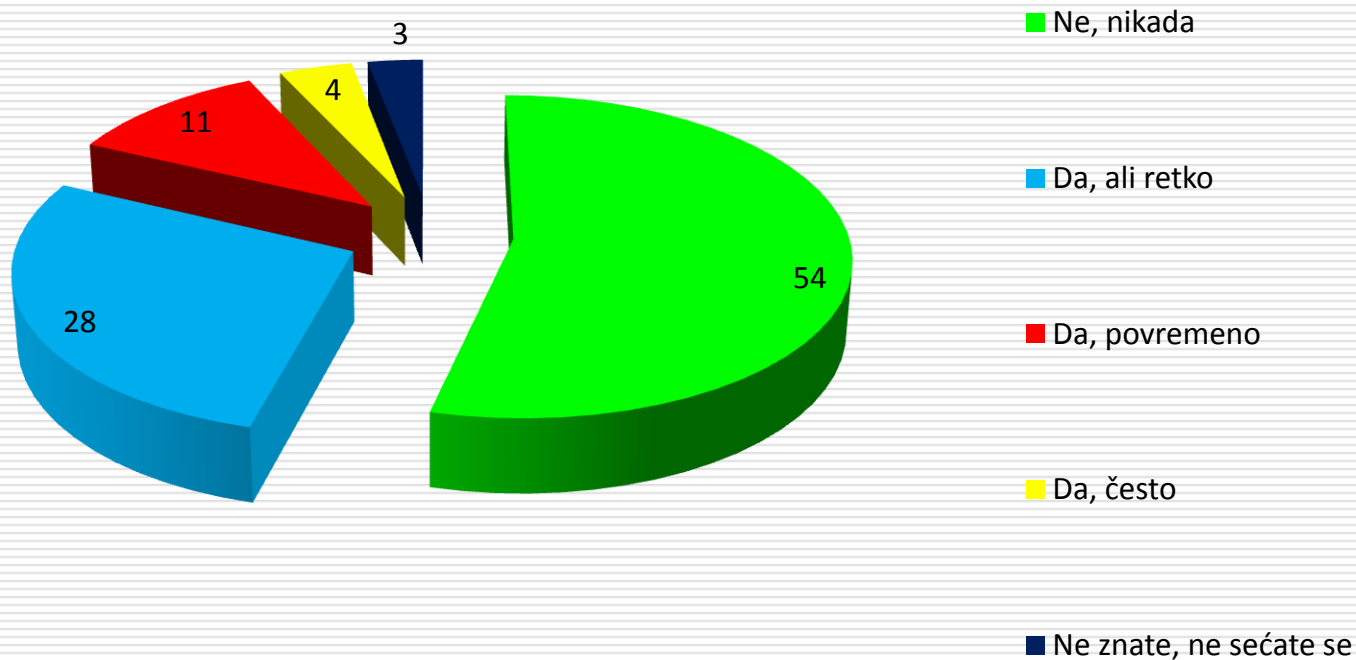
Ocena rada sudija

“Da li su vam se dešavale neke od sledećih situacija u komunikaciji sa sudijama?”

	Dešavalo se	Nije se dešavalo	Ne znate, ne sećate se	Uk.
Postupak je dugo trajao/dugo traje	74	21	5	100
Sudija je kasnio na ročište/suđenje	57	37	6	100
Sudija je kasnio sa izradom pisane odluke	49	41	10	100
Sudija je dolazio nepripremljen na ročišta	46	45	9	100
Pisana odluka je imala greške koje su zahtevale ispravke	38	47	15	100
Nisam bio/la jednako tretiran kao druga strana u postupku	36	56	8	100
Nisam bio/la u prilici da u toku postupka izložim svoj predmet na način na koji sam hteo/la	35	57	8	100
Zapisnik sa ročišta je bio nepotpun	34	54	12	100
Sudija nije imao kontrolu nad procesom u sudnici	32	60	8	100
Sudija nije tretirao prisutne u sudnici s dužnim poštovanjem	30	62	8	100
Sudija nije bio jasan	29	62	9	100
Sudija je tražio mišljenje veštaka, iako smatram da nije bilo potrebe za tim	29	56	15	100
Sudija nije tražio mišljenje veštaka, uprkos predlogu stranaka	27	58	15	100
Zapisnik sa ročišta je bio netačan	24	61	15	100

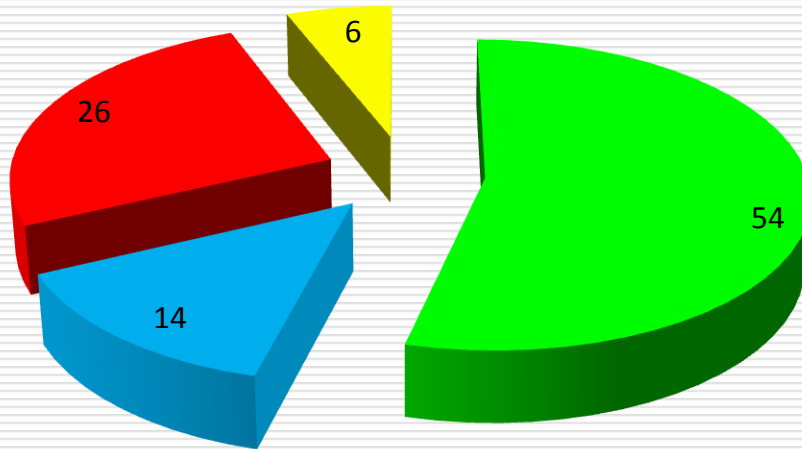
Ocena rada sudija

“Da li ste nekada kao stranka u postupku bili oštećeni zbog propusta u radu sudija?”



Ocena rada sudija

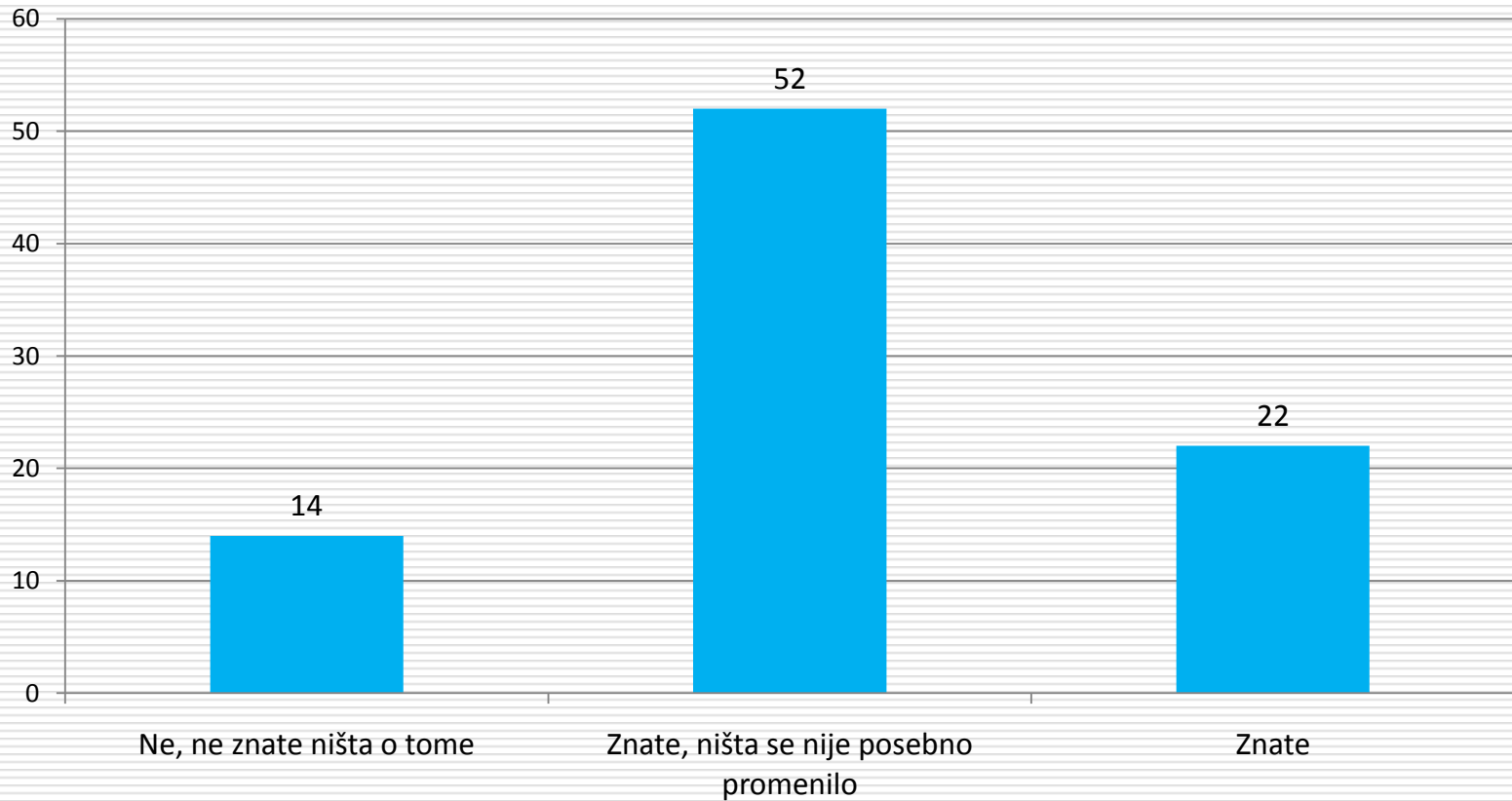
“Da li ste nekada uložili pritužbu na rad sudija zbog nezadovoljstva njegovim/njenim radom, odnosno zbog posledica koje ste usled njegovog/njenog rada pretrpeli?”



- Ne, niste imali potrebu za tim, jer smatrate da su u Vašem slučaju nije bilo propusta u radu sudija
 - Ne, iako ste imali razloga za to, niste znali kome da uložite pritužbu ili niste imali vremena i strpljenja za to
 - Ne, jer nemate poverenja da Vaša pritužba može bilo šta da promeni
 - Da, jeste
-

Ocena rada sudija

“Ukoliko ste uložili pritužbu, da li znate kakav je bio njen ishod?”





REPUBLIKA SRBIJA
AGENCIJA ZA BORBU
PROTIV KORUPCIJE

Hvala na pažnji!
